

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2021RUB05 - Allegato n. 6 per l'assunzione di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, presso il Dipartimento di Medicina - DIMED per il settore concorsuale 06/B1 – MEDICINA INTERNA (profilo: settore scientifico disciplinare MED/09 – MEDICINA INTERNA) ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240, bandita con Decreto Rettorale n. 2438 del 1/07/2021

**VERBALE N. 1**

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva nominata con D.R. n. 3729 del 21/10/2021 composta da:

Prof. Massimo Triggiani, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Salerno,  
Prof. Franco Veglio, professore di prima fascia dell'Università degli Studi di Torino,  
Prof. Marcello Rattazzi, professore di seconda fascia dell'Università degli Studi di Padova,

si riunisce il giorno 19/11/2021 alle ore 9.00 presso in forma telematica, con le seguenti modalità: meeting zoom (<https://unipd.zoom.us/j/83910632830>) e via e-mail ([mtriggiani@unisa.it](mailto:mtriggiani@unisa.it); [franco.veglia@unito.it](mailto:franco.veglia@unito.it); [marcello.rattazzi@unipd.it](mailto:marcello.rattazzi@unipd.it)).

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Franco Veglio e del Segretario nella persona del Prof. Marcello Rattazzi.

La Commissione dichiara di aver preso visione del bando e del vigente Regolamento per l'assunzione dei Ricercatori a tempo determinato (di seguito Regolamento).

I componenti della Commissione hanno ricevuto comunicazione dall'Amministrazione che i candidati hanno dichiarato di rinunciare al periodo di 30 giorni utile per la presentazione di eventuali istanze di ricasazione dei Commissari designati. La Commissione è quindi legittimamente autorizzata a cominciare i lavori.

Considerato che come previsto dall'articolo 17, comma 1 del Regolamento, la Commissione dovrà concludere i lavori entro 6 mesi dalla data di pubblicazione del decreto di nomina del Rettore, ovvero entro il 24/04/2022, si procede, ai sensi delle disposizioni del bando concorsuale e del Regolamento stesso, art. 16, alla determinazione dei criteri per la valutazione preliminare comparativa dei candidati con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, ivi compresa la tesi di dottorato, al curriculum, all'attività didattica e all'eventuale attività assistenziale in ambito sanitario, e alle competenze linguistiche relative alla lingua straniera indicata dal bando. Si procederà inoltre all'accertamento della conoscenza della lingua italiana per i candidati stranieri.

La Commissione prende atto che, ai sensi del vigente Regolamento, gli elementi oggetto di valutazione sono:

- Pubblicazioni scientifiche
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo



- Attività assistenziali

Ai sensi degli artt. 4 e 8 del citato Regolamento, la Commissione prende atto della definizione dei punteggi da attribuire agli elementi oggetto di valutazione per la procedura in oggetto deliberata dal Consiglio del Dipartimento di Medicina - DIMED e, precisamente:

- Pubblicazioni scientifiche: 60 punti
- Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti: 5 punti
- Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo: 20 punti
- Attività assistenziali: 15 punti

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali quando privi di un codice internazionale ISSN o ISBN.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui sopra

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compresa la tesi di dottorato, se presentata, è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, *corresponding author*);

In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: l'ordine dei nomi nella authorship dei lavori, la coerenza con la restante attività scientifica, eventuale dichiarazione del candidato per il contributo alle pubblicazioni presentate.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, all'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti e alle valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati.

Ai fini della valutazione del curriculum si considereranno i seguenti elementi.

- Valutazione dell'attività di ricerca scientifica: verranno presi in considerazione i seguenti aspetti:



2

- a. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;
  - b. titolarità o sviluppo di brevetti nei settori in cui è rilevante;
  - c. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Sono considerate inoltre le partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse nazionale e internazionale.
- Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, dell'intensità e della continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione decide di avvalersi di uno o più indicatori bibliometrici, eventualmente normalizzati per età accademica, quali:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili).

Valutazione di eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio, per quanto pertinenti al ruolo, si tiene conto del grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità.

Valutazione delle attività assistenziali in ambito sanitario, se prevista dal bando: si tiene conto della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine, oltre che della coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando

Ai sensi dell'allegato al bando concorsuale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà tramite colloquio telematico, valutando la chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in ambito internistico.

Per i candidati stranieri, l'accertamento della conoscenza della lingua italiana avverrà tramite colloquio. Anche in questo caso i criteri che saranno utilizzati nella valutazione

sono: chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio clinico e scientifico in ambito internistico.

La Commissione, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al profilo definito nell'allegato n. 6 del bando concorsuale, definito esclusivamente tramite l'indicazione del settore scientifico-disciplinare predetermina quindi i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico agli elementi oggetto di valutazione di seguito riportati e riferiti ai candidati

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
<b>Pubblicazioni scientifiche</b>	<b>Punti 60</b>
<p>Punteggio previsto per <u>ciascuna pubblicazione, compresa la tesi di dottorato</u> se presentata, sulla base dei seguenti criteri</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione  <i>Punteggio complessivo per criterio: 15 punti. Con un massimo per ciascuna pubblicazione di 1.25 punti tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1.25 punti), buono (0.75 punti), sufficiente (0.5 punti), limitati (0.25 punti), non sufficiente (0 punti).</i> </li> <li>• congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate  <i>Punteggio complessivo per criterio: 15 punti. Con un massimo per ciascuna pubblicazione di 1.25 punti tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: Pienamente congruente (1.25 punti), congruenza limitata (0.5 punti), non congruente (0 punti).</i> </li> <li>• rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica  <i>Punteggio complessivo per criterio: 15 punti. Con un massimo per ciascuna pubblicazione di 1.25 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: 1.25 punti se 5 years Impact Factor (IF) maggiore o uguale a 10, 0.75 punti se 5 years IF compreso fra 6-9.9, 0.5 punti se 5 years IF compreso fra 3- 5.9, 0.25 punti se 5 years IF compreso fra 1 – 2.9, 0 punti non sufficiente se 5 years IF &lt; 1.</i> </li> <li>• determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (ad esempio primo, secondo, ultimo autore/nome, <i>corresponding</i></li> </ul>	

<p>author)  Punteggio complessivo per criterio: 15 punti. Con un massimo per ciascuna pubblicazione di 1.25 punti tramite giudizio espresso secondo la seguente progressione: 1.25 punto se primo/ultimo autore o corresponding author, 0.75 se secondo autore, 0.25 per tutte le altre posizioni</p>	
<b>Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti</b>	<b>Punti 5</b>
<p>Per il volume e la continuità degli insegnamenti e dei moduli di cui si è assunta la responsabilità.  Criterio utilizzato:  0.5 punti/per anno per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD</p>	Max Punti 2.5
<p>Per il volume e la continuità dell' attività didattico integrativa e di servizio agli studenti  Criterio utilizzato:  0.25 punti per ciascuna attività di co-supervisione tesi di laurea  0.25 per ciascuna attività seminariale  0.25 per ciascuna attività di tutoraggio</p>	Max Punti 2
Per le valutazioni degli studenti ove presenti per tutti i candidati	Max Punti 0.5
<b>Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo</b>	<b>Punti 20</b>
<p>Per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste;  Criterio utilizzato:  1 punti per ogni direzione/coordinamento/organizzazione di gruppi nazionali/internazionali  0.5 punti per ogni partecipazione a gruppi nazionali/internazionali  0.5 punti per ciascuna direzione/partecipazione a comitati editoriali di riviste</p>	Max Punti 3
<p>Per titolarità o sviluppo di brevetti (nei settori in cui è rilevante)  Criterio utilizzato:  0.5 punti per ogni brevetto</p>	Max Punti 1
<p>Per conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.  Criterio utilizzato:  0.5 punti per ciascun premio/riconoscimento nazionale/internazionale</p>	Max Punti 2
Per partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di	Max Punti 2

<p>interesse nazionale e internazionale  <i>Criterio utilizzato:</i>  <i>0.5 punti per ciascuna relazione a congressi/convegni di interesse internazionale</i>  <i>0.25 per ciascuna relazione a congressi/convegni di interesse nazionale</i></p>	
<p>Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, mediante i seguenti indicatori bibliometrici eventualmente normalizzati per età accademica (Es:1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (quale indice di Hirsch o simili)  <i>Criterio utilizzato:</i>  <i>a) numero totale di citazioni: 2 punti se maggiore o uguale a 300, 1 punto se nel range 299-150, 0.5 punti se minore di 150;</i>  <i>b) numero medio di citazioni per pubblicazione: 2 punti se maggiore o uguale 8, 1 punto se nel range 7.9-4, 0.5 punti se minore di 4;</i>  <i>c) IF totale: 2 punti se maggiore o uguale a 45, 1 punto se nel range 44.9-20, 0.5 punti se minore di 20;</i>  <i>d) IF medio per pubblicazione: 2 punti se maggiore o uguale a 3.5, 1 punto se nel range 3.49 – 2, 0.5 punti se minore di 2;</i>  <i>e) H-index: 2 punti se maggiore o uguale a 12, 1 punto se nel range 11 - 6, 0.5 punti se minore di 6.</i></p>	<p>Max Punti 10</p>
<p>Per attività istituzionali, organizzative e di servizio, pertinenti al ruolo, in relazione al grado di responsabilità delle funzioni svolte, della loro durata e continuità  <i>Criterio utilizzato:</i>  <i>0.5 punti per ciascuna attività</i></p>	<p>Max Punti 2</p>
<p><b>Attività assistenziale</b></p>	<p><b>Punti 15</b></p>
<p>Per congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione o con settore affine  <i>Criterio utilizzato:</i>  <i>10 punti se pienamente congruente</i>  <i>5 se parzialmente congruente</i>  <i>0 se per nulla congruente</i></p>	<p>Max Punti 10</p>
<p>Per coerenza con la specificità delle funzioni assistenziali indicate nel bando  <i>Criterio utilizzato:</i>  <i>5 punti se pienamente coerente</i>  <i>2.5 se parzialmente coerente</i>  <i>0 se per nulla coerente</i></p>	<p>Max Punti 5</p>
<p><b>TOTALE</b></p>	<p><b>100/100</b></p>



Il presente verbale sarà consegnato all'Ufficio Personale Docente, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione presso l'Albo ufficiale di Ateneo, nonché nel sito del Dipartimento interessato e nel sito di Ateneo, per almeno 7 giorni, prima della valutazione preliminare comparativa dei candidati (verbale 3).

La Commissione decide di riconvocarsi il giorno 26/11/2021 alle ore 12.00 per la redazione del verbale 2.

La seduta termina alle ore 09.45.

Il presente verbale è letto e approvato seduta stante da tutti i componenti della commissione che dichiarano di concordare con quanto verbalizzato.

Padova, 19/11/2021

Il Segretario della commissione

Prof. Marcello Rattazzi presso l'Università degli Studi di Padova

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marcello Rattazzi', written in a cursive style.