

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019RUB17 - Allegato 1 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina - DIMED per il settore concorsuale 05/G1 – FARMACOLOGIA, FARMACOLOGIA CLINICA E FARMACOGNOSIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/14 - FARMACOLOGIA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 3225 del 24 settembre 2019, con avviso pubblicato nella G.U. n. 82 del 15 ottobre 2019, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

**Allegato C al Verbale n. 3**

**GIUDIZI ANALITICI**

**1. Candidato: ALBIERO MATTIA**

**Motivato giudizio analitico su:**

Publicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, tutte incentrate su studi di ricerca di base o traslazionale in ambito endocrinologico. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è MOLTO BUONO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni con il SSD oggetto della presente procedura concorsuale è limitata, in quanto attinente principalmente al settore endocrinologico. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO ma complessivamente le tematiche affrontate non sono di prevalente pertinenza del settore BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato non documenta attività didattica inerente il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono positivi. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in diverse pubblicazioni. Il candidato è risultato vincitore di finanziamenti per ricerca competitiva. Il Curriculum risulta MOLTO BUONO. Tuttavia, nel complesso il profilo scientifico del candidato non è sufficientemente pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## 2. Candidato: CATTANEO FRANCESCO

### Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, tutte incentrate su studi di ricerca di clinica in urologia. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è SUFFICIENTE. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è DISCRETA. La congruenza delle pubblicazioni con il SSD oggetto della presente procedura concorsuale è limitata, in quanto attinente principalmente all'urologia. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è SUFFICIENTE ma complessivamente le tematiche affrontate non sono di pertinenza del S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato documenta attività didattica ma non pertinente il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è discreta. Gli indicatori bibliometrici sono DISCRETI. Il contributo individuale non è sempre chiaro. Nel complesso il profilo scientifico del candidato non è pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## 3. Candidato DE MARIO AGNESE

### Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate su studi di ricerca di base inerenti l'attività mitocondriale. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è MOLTO BUONO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale è limitata, in quanto tali pubblicazioni sono attinenti soprattutto la fisiologia cellulare. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è BUONO ma complessivamente le tematiche affrontate non sono di pertinenza del S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha svolto attività di didattica integrativa ma non documenta attività didattica pertinente il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è sufficiente. Gli indicatori bibliometrici sono positivi. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in diverse pubblicazioni. Il Curriculum risulta PIU' CHE SUFFICIENTE. Tuttavia, nel complesso il profilo scientifico della candidata non è sufficientemente pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

#### **4. Candidato GUCCINI ILARIA**

##### **Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il Prof. Alimonti, essendo co-autore di alcune pubblicazioni presentate dalla candidata, si astiene dal giudizio. La candidata presenta per la valutazione dell'attività scientifica 10 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate su ricerche di base di chemioterapia e immunoterapia. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è ECCELLENTE. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è SUFFICIENTE. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è ECCELLENTE. La congruenza delle pubblicazioni con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale è BUONA. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è OTTIMO e complessivamente le tematiche affrontate sono di pertinenza del S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha svolto attività di didattica pertinente il S.S.D. BIO/14, in quanto incentrata su meccanismi patogenetici e terapia antitumorale.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono eccellenti. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in diverse pubblicazioni. La candidata è risultata vincitrice di borse di studio per giovani ricercatori. Il Curriculum risulta OTTIMO e il profilo scientifico della candidata è pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## 5. Candidato OTTOBONI LINDA

### Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate per la maggior parte su ricerche in ambito neurologico e neuroimmunologico. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è ECCELLENTE. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è OTTIMO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è ECCELLENTE. La congruenza delle pubblicazioni con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale è MOLTO BUONA. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è ECCELLENTE e complessivamente le tematiche affrontate sono di pertinenza del S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata ha svolto attività di didattica integrativa mirata alla formazione di ricercatori e tecnici di laboratorio. Non è chiara la pertinenza dell'attività didattica con il S.S.D. BIO/14.



Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono eccellenti. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in diverse pubblicazioni. La candidata è risultata vincitrice di finanziamenti competitivi a livello nazionale e internazionale. Il Curriculum risulta OTTIMO e il profilo scientifico della candidata è pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## 6. Candidato PELLEGRINI LAURA

### Motivato giudizio analitico su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate su diversi aspetti della biologia cellulare e dell'oncologia. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author è DISCRETO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale

ed impatto scientifico, è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale è BUONA. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è BUONO e complessivamente le tematiche affrontate sono di pertinenza del S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

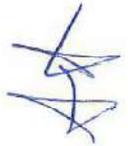
La candidata non documenta attività didattica pertinente il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono molto buoni. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in alcune pubblicazioni. La candidata non documenta finanziamenti competitivi. Risulta editore di riviste scientifiche che prevedono la revisione tra pari. Il Curriculum risulta BUONO e il profilo scientifico della candidata è pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## **7. Candidato PERANZONI ELISA**



**Motivato giudizio analitico** su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate soprattutto sull'immunoterapia dei tumori. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è BUONO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è MOLTO BUONA. La congruenza delle pubblicazioni con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale è BUONA. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO e complessivamente le tematiche affrontate sono di pertinenza del S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata non documenta attività didattica pertinente il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono molto buoni. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima o ultima posizione tra gli autori, in alcune pubblicazioni. La candidata è risultata vincitrice di borse di studio per attività di ricerca e ha partecipato

a progetti scientifici nazionali e internazionali. Il Curriculum risulta MOLTO BUONO e il profilo scientifico della candidata è pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## **8. Candidato Rajendran Senthilkumar**

### **Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, di cui molte incentrate su metanalisi e identificazione di fattori prognostici di pazienti oncologici. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è limitato. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è BUONA. La congruenza delle pubblicazioni con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale è LIMITATA. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è DISCRETO e complessivamente le tematiche affrontate sono solo parzialmente pertinenti il S.S.D. BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato non documenta attività didattica pertinente il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è discreta. Gli indicatori bibliometrici sono buoni. Il contributo individuale non è sempre chiaro. Il candidato non documenta finanziamenti competitivi. Il Curriculum risulta DISCRETO e il profilo scientifico del candidato è solo parzialmente pertinente il S.S.D. BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## **9. Candidato SCANU ANNA**

### **Motivato giudizio analitico su:**

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

La candidata presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate soprattutto su tematiche di reumatologia. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come

primo, ultimo autore o corresponding author, è OTTIMO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è BUONA. Tuttavia, le pubblicazioni sono poco pertinenti con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è BUONO ma complessivamente le tematiche affrontate non sono di prevalente pertinenza del settore BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

La candidata documenta attività didattica ma non di pertinenza il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono positivi. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in numerose pubblicazioni. La candidata è risultata vincitrice di numerosi finanziamenti nazionali e internazionali. Il Curriculum risulta MOLTO BUONO. Tuttavia, nel complesso il profilo scientifico della candidata non è sufficientemente pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.

## **10. Candidato ZATTONI FABIO**

**Motivato giudizio analitico** su:

Pubblicazioni scientifiche (ivi compresa la tesi di dottorato):

Il candidato presenta per la valutazione dell'attività scientifica 12 pubblicazioni su riviste scientifiche internazionali peer-reviewed, incentrate soprattutto su tematiche di urologia clinica. Il giudizio complessivo di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO. Il contributo individuale ai lavori presentati, valutato in base al numero di pubblicazioni in cui il candidato figura come primo, ultimo autore o corresponding author, è MOLTO BUONO. La rilevanza complessiva dei prodotti presentati, valutata in base a collocazione editoriale ed impatto scientifico, è MOLTO BUONA. Tuttavia, le pubblicazioni non sono pertinenti con il S.S.D. oggetto della presente procedura concorsuale. Pertanto il giudizio complessivo delle pubblicazioni presentate è MOLTO BUONO ma complessivamente le tematiche affrontate non sono di pertinenza del settore BIO/14.

Didattica, didattica integrativa e servizio agli studenti:

Il candidato documenta attività didattica ma non di pertinenza il S.S.D. BIO/14.

Curriculum comprensivo di attività di ricerca, produzione scientifica complessiva e attività istituzionali, organizzative e di servizio, in quanto pertinenti al ruolo:

La produzione scientifica è consistente e continua temporalmente. Gli indicatori bibliometrici sono molto buoni. Il contributo individuale è evidenziato dalla presenza del nome, in prima posizione tra gli autori, in numerose pubblicazioni. E' titolare di due brevetti. Il Curriculum risulta OTTIMO. Tuttavia, il profilo scientifico del candidato non è pertinente con le tematiche proprie del settore concorsuale BIO/14.

Attività assistenziale: non prevista dal bando.



**Valutazione preliminare comparativa dei candidati**

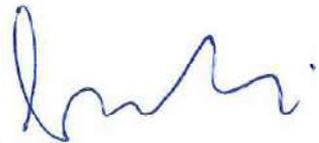
*(in caso di numero di candidati superiore a sei):*

I candidati **ALBIERO MATTIA, GUCCINI ILARIA, OTTOBONI LINDA, PELLEGRINI LAURA, PERANZONI ELISA e SCANU ANNA** sono valutati comparativamente più meritevoli per le seguenti ragioni: qualità delle pubblicazioni e del curriculum vitae e pertinenza al S.S.D. oggetto della presente procedura, e gli stessi sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica (allegato D)

Bellinzona, Svizzera, 03/06/2020

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Alimonti, presso l'Università degli Studi di Padova (FIRMA)  
Prof.ssa Viviana trezza, presso l'Università degli Studi Roma Tre (FIRMA)  
Prof.ssa Nicoletta Galeotti, presso l'Università degli Studi di Firenze (FIRMA)



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019RUB17 - Allegato 1 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina - DIMED per il settore concorsuale 05/G1 – FARMACOLOGIA, FARMACOLOGIA CLINICA E FARMACOGNOSIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/14 - FARMACOLOGIA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 3225 del 24 settembre 2019, con avviso pubblicato nella G.U. n. 82 del 15 ottobre 2019, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

**Allegato al Verbale n. 3**

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof.ssa Nicoletta Galeotti, componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica (conference call a mezzo piattaforma Zoom e posta elettronica) alla stesura del verbale n. 3 e di concordare con quanto scritto nel medesimo e nei relativi allegati a firma del Prof. Andrea Alimonti, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 03/06/2020



---

firma

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PADOVA

Procedura selettiva 2019RUB17 - Allegato 1 per l'assunzione di n. 1 ricercatore a tempo determinato, con regime di impegno a tempo pieno, presso il Dipartimento di Medicina - DIMED per il settore concorsuale 05/G1 – FARMACOLOGIA, FARMACOLOGIA CLINICA E FARMACOGNOSIA (profilo: settore scientifico disciplinare BIO/14 - FARMACOLOGIA) ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge 30 dicembre 2010, n. 240. Bandita con Decreto Rettorale n. 3225 del 24 settembre 2019, con avviso pubblicato nella G.U. n. 82 del 15 ottobre 2019, IV serie speciale – Concorsi ed Esami

**Allegato al Verbale n. 3**

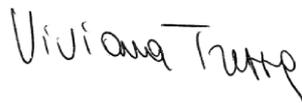
**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof.ssa Viviana Trezza, componente della Commissione giudicatrice della procedura sopra indicata

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica (conference call a mezzo piattaforma Zoom e posta elettronica) alla stesura del verbale n. 3 e di concordare con quanto scritto nel medesimo e nei relativi allegati a firma del Prof. Andrea Alimonti, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà trasmesso agli Uffici dell'Ateneo di Padova per i provvedimenti di competenza.

Data 03/06/2020



firma